

4.2. Cum am semnalat în secțiunea I. a acestui text, în termeni generici recomandarea privitoare la extinderea serviciilor sociale care țintesc copiii ni se pare foarte binevenită. Găsim însă problematic accentul pus pe „activizarea responsabilității sociale a familiilor, a comunității, a administrației publice locale.” (p. 22). Motivul nostru este următorul: nu este clară sorgintea asumției care stă la baza acestei recomandări, și anume faptul că familiile și comunitățile nu sunt suficient de active în domeniul social. În primul rând, analiști ai schimbărilor paradigmei protecției sociale în statele bunăstării dezvoltate și în cele post-socialiste și post-sovietice semnalează varietatea de formule prin care responsabilitățile pentru bunăstare socială se individualizează și se privatizează (adică revin domeniului privat, al familiei).<sup>i</sup> Precaritatea activităților remunerate, mai ales informalitatea ocupării (în termeni comparativi foarte răspândită în România<sup>ii</sup>), selectivitatea multor forme de protecție socială și eligibilități condiționate de situație familială, nu individuală, fac ca familia – și nu piața sau statul bunăstării – să fie principala sursă a bunăstării sociale pentru majoritatea românilor. Cu ce argumente se poate face sugestia atunci ca familiile să fie mai răspunzătoare de asigurarea bunăstării sociale prin servicii? De unde asumția că familiile sunt insuficient de „activizate” în acest sens?

În al doilea rând, Schița însăși semnalează problema comunităților cronic deficitare în privința activităților și oportunităților economice (p. 18); Schița însăși pomenește de punji de sărăcie extremă (p. 14), însă dorim să semnalăm faptul că acestea nu sunt caracteristice doar centrelor urbane cum ar fi Bucureștiul, Clujul, Baia Mare etc., ci și comunelor de întreaga țară. În condițiile în care guvernământul central alocă resurse din ce în ce domeniului social;<sup>iii</sup> în condițiile în care autoritățile fiscale centrale se confruntă cu dificultăți de colectare a taxelor și impozitelor;<sup>iv</sup> în condițiile în care ducem lipsă de specialiști în domeniul social (cum susține Schița) și în condițiile în care capacitățile instituționale, fiscale și bugetare ale autorităților locale variază semnificativ (în funcție de mărime, de regiune de dezvoltare etc.), de ce am asuma că autoritățile locale și „comunitățile” sunt mai bine echipate să amelioreze probleme sociale cuprinzătoare și complexe? Și de ce am asuma că ele pot face acest lucru în mod echitabil și cu rezultate similare în toată țara?

**Recomandarea noastră este ca această idee să fie explicitată și argumentată.** În formularea ei actuală, această recomandare pare să rezoneze cu spiritul și discursul reformelor în domeniul social instrumentate de guvernul de coaliție conservator al Regatului Unit, cu efecte sociale negative pe termen scurt și mediu.<sup>v</sup>

---

<sup>i</sup> Vezi, de pildă, Ferge, Zs. (1997) 'The Changed Welfare Paradigm: The Individualisation of The Social', *Social Policy & Administration*, 31 (1): 20-44; Szikra, D. și Tomka, B. (2009) 'Social Policy in East Central Europe: Major Trends in the Twentieth Century', în Cerami, A. and Vanhuyse, P. (coord.) *Post-Communist Welfare Pathways: Theorising Social Policy Transformations in Central and Eastern Europe*, Basingstoke: Palgrave Macmillan.

<sup>ii</sup> Vezi mai ales Parlevliet, J. și Xenogiani, T. împreună cu Ghinăraru, C. și Stănculescu, M. (2008) 'Report on Informal Employment in Romania', OECD Development Centre working paper no. 271, OECD.

<sup>iii</sup> Vezi, de pildă, Buletinele MFP despre execuții bugetare ale Ministerului Finanțelor Publice. Accesat la <<http://www.mfinante.ro/execbug.html?pagina=buletin>>. Vezi, de asemenea, Dobre-Baron, O. (2012) 'Social protection Expenditure Within the Budgetary System in Romania', *Annals of the University of Craiova*, 12(1). Accesat la <[http://feaa.ucv.ro/annals/v1\\_2012/EIB-5.pdf](http://feaa.ucv.ro/annals/v1_2012/EIB-5.pdf)>.

<sup>iv</sup> Vezi de pildă Consiliul Fiscal (2012) 'Raport anual pe 2011. Evoluții și perspective macroeconomice și bugetare', pp. 67. Accesat la <<http://www.consiliulfiscal.ro/Raport2011.pdf>>.

<sup>v</sup> Vezi de pildă Grimshaw, D. și Rubery, J. (2012) 'The end of the UK's liberal collectivist social model? The implications of the coalition government's policy during the austerity crisis', *Cambridge Journal of Economics*, 36(1): 105-126.